



2020-12-17

Ert dnr:

Trafikverket, Nya stambanor  
[synpunkterru205@trafikverket.se](mailto:synpunkterru205@trafikverket.se) .

Handläggare: Mattias Andersson

Kopia trafikverket@trafikverket.se

## **Samrådsyttrande Trafikverkets kompletterande utredningsalternativ (RU4) kring nya stambanor**

*Svensk Kollektivtrafik är bransch- och intresseorganisation för de regionala kollektivtrafikmyndigheterna och länstrafikbolagen i Sverige. Årligen görs mer än 1,7 miljarder resor i våra medlemmars trafik, vilket motsvarar 99 % av landets busstrafik och 83% av landets persontågstrafik. Våra medlemmar ansvarar också, helt eller delvis, för färdtjänst, riksfärdtjänst, sjukresor och skolskjuts, beroende på hur primärkommuner och regioner överlåtit ansvaret.*

Trafikverket har hållit en hearing samt sänd ut en PM med förslag på nya alternativa lösningar för utbyggnaden av nya stambanor. Svensk Kollektivtrafik har tagit del av det kompletterande förslag som Trafikverket tagit fram utifrån vad man anger vara inkomna synpunkter på de tidigare presenterade förslagen och detta är fokus i detta samrådsyttrande.

Förslaget innehåller tio stationer, varav tre får extern placering. Det bör dock noteras att i antalet tio ingår fyra stationer som ligger utefter befintliga banor, redan finns idag och inte längs bansträckning utefter de "nya stambanorna". Förslaget har två kopplingspunkter, placerade i närheten av Borås och Hässleholm. Trafikverket antar att snabbare regionaltåg skulle bedriva trafik på sträckorna Göteborg-Borås och Malmö-Hässleholm. Som i tidigare förslag är det som redovisas rörande trafikutbudet, turtätheten etc. enbart en skrivbordsprodukt från Trafikverket utan förankring hos potentiella trafikföretag. Vi har till och med exempel på där den Regionala kollektivtrafikmyndigheten, utan att få någon återkoppling från Trafikverket, efterfrågat detta material, för att kunna lämna kompetenta synpunkter så som trolig framtida trafikoperatör för de regionala tågkoncept som förslagen förutsätter.

Svensk Kollektivtrafik konstaterar att detta förslag på samma sätt som de tidigare tre alternativa förslagen saknar både samhällsekonomiska beräkningar kring samhällsnytta och kostnader, kostnadsberäkning på "företagsekonomisk" grund och marknadsbedömning kring hur olika delar av järnvägsbranschen skulle agera om en sådan lösning kom till stånd samt varken bedömning av resandeunderlag eller prognoser för resande. Vi noterar dock att Trafikverket konstaterar att alternativet inte kan rymmas inom 205 miljarder.

Vad är anledningen att föreslå just detta alternativ som överstiger utredningens maxbelopp? Metodologiskt är det svårt att förstå vilka alternativ som valts bort och



## SVENSK KOLLEKTIVTRAFIK

2020-12-17

varför just detta alternativ lyfts fram som ett ytterligare lösningsförslag. Hur har olika aspekter viktats mot varandra?

Vi efterlyser också en konsekvensbeskrivning för befintliga banor utifrån det lagda förslaget. Banor som med förslaget fortsatt kommer att vara högt belastade, då även detta lösningsförslag erbjuder liten möjlighet till avlastning av befintliga spår. Även detta förslag kommer alltså innebära ett ökat behov av investeringar och underhåll på befintliga banor för att möta framtidens behov av effektiv järnvägstrafik. Rimligt hade varit att göra en sådan konsekvensbeskrivning åtminstone i förhållande till det förslag som dessa fyra nya förslag kommit fram som alternativ till.

Det saknas fortsatt helt en redogörelse för hur andra åtgärder skulle kunna påverka kring minimerande av kostnader och ökat effektivitet än de tre faktorerna antal stationslägen, antal kopplingspunkter till befintliga banor samt förläggning av stationslägen externt. Vår bedömning är att även frågor som byggteknik, byggprocess, materialval, upphandlingsmodell kan påverka kostnadsmassan betydande, enskilt och framför allt sammantaget.

I övrigt hänvisar vi till vårt tidigare insända remissvar rörande de tre alternativa förslag som presenterats under november månad.

SVENSK KOLLEKTIVTRAFIK

Mattias Andersson  
Ansvarig Järnvägsfrågor